

ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE
Ljubljana, Slovenska cesta 58
DISCIPLINSKA KOMISIJA I. STOPNJE

Opr. št. 570/2019

ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE

Prejeto: 06-02-2020	Sigurnost: 3x
Številka: 570/2019	Vrednotenje: 3x
ODLOČBA JE PRAVNOMOČNA	
ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE	
Ljubljana, 26.2.2020	Podpis pristojne komisije
	<i>[Signature]</i>

ODLOČBA

Disciplinska komisija I. stopnje pri Odvetniški zbornici Slovenije, Ljubljana, Slovenska cesta 58, je v senatu pod predsedstvom odvetnice Sergeje Bogunič, ob sodelovanju članov senata odvetnika Luke Divjaka in g. Ignaca Lesarja iz Ministrstva za pravosodje, v disciplinski zadevi zoper odvetnika [REDACTED], na zahtevo namestnice disciplinskega tožilca odvetnice Tjaše Ažnik za uvedbo disciplinskega postopka opr. št. 570/2019 z dne 5. 8. 2019, zaradi disciplinske kršitve po 4.tč. 77.a člena Statuta, po opravljeni javni disciplinski obravnavi, v navzočnosti namestnice disciplinskega tožilca odvetnice Tjaše Ažnik in strokovne sodelavke OZS Maše Kranjc, dne 20. 1. 2020

o d l o č i l a :

odvetnik [REDACTED], rojen [REDACTED], vpisan v imenik odvetnikov Odvetniške zbornice Slovenije dne [REDACTED], z odvetniško pisarno na [REDACTED], [REDACTED] še ne kaznovan v disciplinskem postopku

je odgovoren

kršitve dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica, s tem

da je nevestno zastopal svojo stranko s tem,

da svoje stranke [REDACTED], ki mu je dne 11. 1. 2019 podpisal pooblastilo v zvezi z zadevo ureditve izbrisa stare hipoteke, ni obveščal o zadevi oziroma odvetnik [REDACTED] v zadevi niti ni kontaktiral upnika v zvezi z izbrisom hipoteke. Odvetnik, kljub prejemu dokumentacije, ki mu jo je poslala stranka dne 10. 1. 2019 na mail [REDACTED] ter hkrati tudi podpisala pooblastilo za zastopanje, ni vložil ustreznega pravnega sredstva oziroma dopisa s predlogom za izbris hipoteke. Odvetnik se stranki prav tako ni oglašal na telefon oziroma stranki nikoli ni vrnil klica.

S tem je disciplinski obdolženec kršil svojo dolžnost pri opravljanju odvetniškega poklica po 4. točki 77.a člena Statuta OZS

in se mu po 79. členu statuta izreče disciplinski ukrep:

OPOMIN

Disciplinski obdolženec je dolžan plačati **povprečnino v znesku 150,00 EUR** na podlagi 6. člena Pravilnika o povrnitvi stroškov in določitvi povprečnine v disciplinskem postopku, na račun Odvetniške zbornice Slovenije SI56 0510 0801 0472 888, odprt pri ABANKI d.d., v roku 30 dni po pravnomočnosti odločbe, pod izvršbo. V primeru zamude plačila se obračunajo zakonske zamudne obresti.

Obrazložitev:

Namestnica disciplinskega tožilca je dne 5. 8. 2019 vložila zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka zoper disciplinskega obdolženca opr. št. 570/2019, zaradi očitka kršitve 4. tč. 77.a člena Statuta Odvetniške zbornice Slovenije.

V prijavi z dne 11. 3. 2019 je [REDAKTIRANO] (v nadaljevanju: prijavitelj) navedel, da je dne 9. 1. 2019 stopil v stik z odvetnikom [REDAKTIRANO] (v nadaljevanju: disciplinski obdolženec) in sicer ga je poklical na telefon ter se dogovoril za termin dne 11. 1. 2019. V skladu z dogovorom po telefonu je prijavitelj dne 10. 1. 2019 na službeni elektronski naslov disciplinskega obdolženca poslal tudi vso dokumentacijo v zvezi z izbrisom stare hipoteke. V približno 15 minutnem pogovoru dne 11. 1. 2019 v pisarni disciplinskega obdolženca je disciplinski obdolženec prijavitelja seznanil s potekom zadeve in mu obljubil, da bo dne 16. 1. 2019 upniku poslal dopis. Prijavitelj je disciplinskemu obdolžencu tudi podpisal pooblastilo za zastopanje. Ker je prijavitelj v tem času našel tudi potrdilo o plačilu dolga, ga je hotel dodatno predložiti odvetniku. Kljub večkratnim pozivom na telefon, sms, sporočila na telefonskem odzivniku, sporočila, oddana v poštni nabiralnik, se odvetnik ni odzval. Dne 15. 2. 2019 je s spremenjeno telefonsko številko prijavitelj na telefon le dobil disciplinskega obdolženca, ki pa se zaradi druge stranke ni imel časa pogovarjati in dejal, da bo poklical kasneje. Na klic ponovno ni odgovoril. Ker je prijavitelj veliko časa v tujini, je prosil sestro, da ona pokliče. Sestri je disciplinski obdolženec obljubil, da bo prijavitelja poklical dne 6. 3. 2019 do 15. ure, česar ponovno ni storil. Prijavitelj je navedel, da je, zaradi neuspešnega kontaktiranja disciplinskega obdolženca, izgubil kupca nepremičnine.

Disciplinski obdolženec na prijavo, kljub večkratnemu pozivu ni odgovoril.

Namestnica disciplinskega tožilca je v zahtevi za uvedbo disciplinskega postopka z dne 5. 8. 2019 navedla, da listine v spisu v celoti dokazujejo navedbe prijavitelja. Njegovih navedb disciplinski obdolženec ni prerekal. Glede na določbe Kodeksa odvetniške poklicne etike (v nadaljevanju: Kodeks), je disciplinski obdolženec izpolnil vse znake disciplinske kršitve po 4. točki 77.a člena Statuta OZS. Zgoraj opisano ravnanje disciplinskega obdolženca nedvomno predstavlja nevestno zastopanje stranke. Konkretno vestnost zastopanja natančneje opredeljuje Kodeks. Kodeks v drugem odstavku 44. člena še določa, da naj odvetnik o svojem delu in postopanju stranko redno obvešča, omogoči naj ji vsak čas vpogled v stanje zadeve, jo pouči o dejanskem stanju in o pravnih vprašanjih ter ji sporoči potrebne podatke iz sodnih in drugih spisov ali iz opravljenih poizvedb. Določba 50. člena Kodeksa pa še določa, da naj odvetnik varuje svoj ugled pri stranki in njeno zaupanje tudi z urejenim vodenjem njenih spisov. Glede na navedeno namestnica disciplinskega tožilca ugotavlja nevestno zastopanje in ravnanje v nasprotju s 44. in 50. členom Kodeksa. Disciplinski obdolženec za svojo stranko ni bil dosegljiv in tako prijavitelj ni bil seznanjen s stanjem svoje zadeve.

Disciplinski obdolženec je dne 9. 9. 2019 odgovoril na zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka in v celoti priznal, da s prijaviteljem ni ustrezno komuniciral in ga ni obveščal o zadevi ter da je ravnal v nasprotju s 44. in 50. členom Kodeksa. Opustitev ustreznega ravnanja

je bila posledica takratnih težav v poslovanju odvetniške pisarne v organizacijskem smislu, ki so bile posledica napačne ocene glede njegove sposobnosti daljšega samostojnega obvladovanja dela po odhodu zaposlene odvetnice v vrste državnih odvetnikov in porodniškega dopusta pripravnice. S tem povezane težave so bile največje prav v začetku leta 2019, zaradi česar je prišlo do zamikov pri obvladovanju zadev, ki niso bile vezane na konkretne procesne roke in težav pri komunikaciji s strankami. Navedene težave je disciplinski obdolženec kasneje razrešil na način, da ni prevzemal dodatnih zadev, z reševanjem zadev v času sodnih počitnic, predvsem pa z vrnitvijo pripravnice s porodniškega dopusta in tako do podobnih težav kasneje ni več prihajalo. Isti razlogi so botrovali tudi dejstvu, da se ni odzval na poziv OZS za pojasnilo.

Disciplinski obdolženec je še pojasnil, da je prijavitelj želel rešitev na način, za katerega je disciplinski obdolženec menil, da ni ustrezna oziroma je celo protizakonita. Prijavitelj je želel, da disciplinski obdolženec vloži predlog za izbris stare hipoteke ter ga hkrati seznanil, da njegova prejšnja odvetnica, [REDACTED] tega ni želela storiti, saj je razpolagala s podatki o dedičih. Glede na to, da je prijavitelj razpolagal s podatki hipotekarnega upnika oziroma njegovih dedičev, je disciplinski obdolženec izrazil dvom v zakonitost tovrstnega postopka, saj je treba v postopku za izbris stare hipoteke (2.točka 1.odstavka 206.čl ZZK-1) izkazati, da je hipotekarni upnik neznan ali nedosegljiv. Takrat je disciplinski obdolženec prijavitelju pojasnil, da je druga pot za izbris hipoteke tožba, ki bo trajala dalj časa in v kateri bo treba dokazati, da je bila terjatev plačana. Prijavitelj je povedal, da potrdil nima več, zato sta se dogovorila, da bo disciplinski obdolženec še enkrat preveril možnosti za izbris hipoteke, prijavitelj pa bo poiskal sklepe in posojilne pogodbe, iz katerih je izhajal dolg. Na sestanku sta se tudi pogovarjala o možnosti ponovnega poziva (pokojnemu) upniku in o tem, da bi morebitna vrnjena pošiljka štela za izkazovanje nedosegljivosti upnika, vendar bi bilo to glede na njegovo poznavanje upnikovih dedičev nezakonito. Zaradi tega se na sestanku nista dogovorila za vložitev predloga za izbris stare hipoteke, ampak za dodatno preučitev. Prijavitelj niti na sestanku niti kasneje ni omenjal kakršnegakoli kupca nepremičnine, niti v kontekstu pogovorov o tožbi, ki bi zagotovo trajala dalj časa. Zaradi neustrezne oziroma opustitve komunikacije disciplinskega obdolženca ni moglo biti prijavitelju onemogočeno kakršnokoli uveljavljanje pravnih sredstev, ampak je lahko prišlo le do krajšega zamika pri razreševanju razmerja, ki ga prijavitelj ni razrešil vse od leta 1994.

Namestnica disciplinskega tožilca je dne 24. 10. 2019 sporočila, da vztraja pri uvedbi disciplinskega postopka. Na obravnavo dne 20. 1. 2020 so pristopili vsi vabljeni. V dokazne namene je disciplinska komisija I. stopnje vpogledala v vse listine v spisu opr.št. 570/2019, in sicer: dopis prijavitelja (po e-pošti) [REDACTED], z dne 11.3.2019, dopis OZS [REDACTED] v pojasnilo, z dne 15.3.2019, dopis prijavitelja (po e-pošti) o poizvedbi zadeve, dne 21.3.2019, odgovor strokovne službe OZS, dne 29.2.2019 na poizvedbo prijavitelja, z dne 21.3.2019, poziv OZS odvetniku [REDACTED] za pojasnilo (8- dnevni rok), dne 25.4.2019 + priloga sledenja pošiljk (pošiljka vročena), odstop zadeve namestnici disc. tožilca odvetnici Ažnik, dne 31.5.2019, obvestilo odvetniku [REDACTED] o odstopu zadeve disc. tožilcu pri OZS, dne 31.5.2019, obvestilo prijavitelju o odstopu zadeve disc. tožilcu pri OZS, dne 31.5.2019, zahteva za uvedbo disciplinskega postopka, podala namestnica disc. tožilca odv. Tjaža Ažnik, dne 5.8.2019, obvestilo OZS prijavitelju [REDACTED] o uvedbi disc. postopka, dne 21.8.2019, poziv OZS za posredovanje odgovora na zahtevo za uvedbo disc. postopka, dne 21.8.2019, odgovor obdolženca na zahtevo za uvedbo disc. postopka, dne 11.1.2019, vročitev odgovora disc. obdolženca namestnici disc. tožilca odv. Tjaši Ažnik, dne 11.9.2019, dopis nam. DT, da vztraja pri zahtevi za uvedbo disc. postopka, dne 24.10.2019, odredba ter priloge A: izpiski telefonskih klicev in sporočil (februar 2019), korespondenčno sporočilo s strani prijavitelja, obdolžencu, dne 12.2.2019, korespondenčno sporočilo (poziv) s strani prijavitelja,

obdolžencu, dne 25.2.2019 ter priloge B: korespondenčno sporočilo poslano s strani prijavitelja [REDACTED], obdolžencu [REDACTED], dne 9.1.2019.

V zagovoru na ustni obravnavi se je disciplinski obdolženec skliceval na podan pisni zagovor. Dodal je, da je prijavitelj še danes v zemljiški knjigi vpisan kot lastnik, iz česar je razvidno, da je sam neaktiven in mu zaradi neodzivnosti disciplinskega obdolženca ni nastala nobena škoda.

Senat disciplinske komisije I. stopnje po oceni in presoji vsakega dokaza posebej in vseh dokazov skupaj ugotavlja, da je disciplinski obdolženec storil lažjo kršitev dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica po 4. točki 77.a člena Statuta OZS. Navedena kršitev predstavlja nevestno zastopanje stranke, kar pomeni kršitev razmerja med odvetnikom in stranko.

Senat ugotavlja, da iz navedb prijavitelja, listin v spisu in priznanja disciplinskega obdolženca izhaja, da je bila disciplinska kršitev nedvomno storjena. S tem, ko se disciplinski obdolženec ni odzival na klice, sms sporočila ter pošto prijavitelja, je izpolnil znake disciplinske kršitve nevestnega zastopanja, namreč odvetnik je skladno s Kodeksom dolžan stranko o svojem delu redno obveščati, ji omogočiti vpogled v stanje zadeve, jo poučiti o dejanskem stanju in o pravnih vprašanjih ter ji sporočiti potrebne podatke iz sodnih in drugih spisov ali iz opravljenih poizvedb. S tem, ko disciplinski obdolženec za prijavitelja dalj časa ni bil dosegljiv je nedvomno opustil dolžno ravnanje.

Razlogi za nevestno zastopanje pa so lahko različni, čemur sledijo tudi izrečeni disciplinski ukrepi. Senat šteje za verodostojne navedbe disciplinskega obdolženca, da je bila opustitev ustreznega ravnanja posledica takratnih težav v poslovanja odvetniške pisarne v organizacijskem smislu, ki so bile posledica napačne ocene glede njegove sposobnosti daljšega samostojnega obvladovanja dela po odhodu zaposlene odvetnice v vrste državnih odvetnikov in poročniškega dopusta pripravnice. S tem povezane težave so bile največje prav v začetku leta 2019, zaradi česar je prišlo do zamikov pri obvladovanju zadev, ki niso bile vezane na konkretne procesne roke in težav pri komunikaciji s strankami. Senat ugotavlja, da nevestno zastopanje ne izhaja iz negativnega odnosa disciplinskega obdolženca v razmerju do prijavitelja, temveč so k temu botrovale izredne razmere, s katerimi se je disciplinski obdolženec v tistem času spopadal. Odhod dveh zaposlenih oseb neizogibno povzroči težave pri poslovanju odvetniške pisarne, na kar disciplinski obdolženec ni imel in ni mogel imeti vpliva.

Kot pomembno dejstvo pa senat ugotavlja tudi, da je prijavitelj še vedno v zemljiški knjigi vpisan kot lastnik, iz česar je razvidno, da je sam še vedno neaktiven in mu zaradi neodzivnosti disciplinskega obdolženca ni nastala nobena škoda. Prav tako senat verjame v navedbe disciplinskega obdolženca, da prijavitelj ni nikoli omenjal nobenega kupca nepremičnine, niti v kontekstu pogovorov o tožbi, ki bi zagotovo trajala dalj časa. Zaradi neustrezne oziroma opustitve komunikacije disciplinskega obdolženca ni moglo biti prijavitelju onemogočeno kakršnokoli uveljavljanje pravnih sredstev, ampak je lahko prišlo le do krajšega zamika pri razreševanju razmerja, ki ga prijavitelj ni razrešil vse od leta 1994.

Glede na zgoraj navedeno očitano dejanje predstavlja kršitev nevestnega zastopanja stranke pri opravljanju odvetniškega poklica po 4. točki 77.a člena Statuta OZS. Senat je disciplinskemu obdolžencu izrekel disciplinski ukrep opomin. Pri izbiri disciplinskega ukrepa je senat upošteval, da disciplinski obdolženec predhodno še ni bil kaznovan v disciplinskem postopku, da gre za lažjo kršitev dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica in da stranki

zaradi kršitve ni nastala nobena škoda. Kot olajševalno okoliščino je senat upošteval tudi, da je disciplinski obdolženec kršitev priznal, navedel razloge za kršitve ter ravnanje obžaloval. Senat verjame, da je že vodenje disciplinskega postopka doseglo svoj namen.

Disciplinski obdolženec je bil spoznan za odgovornega storitve disciplinske kršitve, zato je skladno s 6. točko Pravilnika o povrnitvi stroškov in določitvi povprečnine v disciplinskem postopku dolžan plačati tudi povprečnino, kot izhaja iz izreka te odločbe. Disciplinska komisija I. stopnje v zvezi z izrečeno višino povprečnine pojasnjuje, da se z njo pokrivajo stroški disciplinskega postopka in sicer potni stroški članov senata Disciplinske komisije I. stopnje oziroma namestnice disciplinskega tožilca. V konkretni zadevi so nastali stroški za namestnico disciplinskega tožilca na relaciji Maribor – Ljubljana – Maribor.

Pravni pouk: Zoper to odločbo je dovoljena pritožba v roku 15 dni od dneva vročitve overjenega prepisa odločbe. Pritožbo je treba vložiti pisno v dveh izvodih pri Odvetniški zbornici Slovenije, o njej pa bo odločala Disciplinska komisija II. stopnje OZS.

Ljubljana, 20. 1. 2020

Odvetnica Sergeja Bogunič
Predsednica senata
Disciplinske komisije I. stopnje



Odločbo prejmejo:

- disciplinski obdolženec [REDACTED]
- disciplinski tožilec pri OZS
- Odvetniška zbornica Slovenije



